

**Обобщенный анализ диагностики освоения обучающимися 2-4 классов ГБОУ СОШ № 2098  
рабочих программ по математике и русскому языку в первом триместре 2013-2014 учебного года**

**Цель:** проверка достигнутых обязательных результатов освоения учащимися 2-4 классов программного материала по математике и русскому языку за 1 триместр 2013-2014 учебного года, обеспечивающих успешность дальнейшего обучения по предметам.

**Уровень диагностики:** внутришкольная (административная)

**Форма диагностики:**

- по предмету «Математика»: комбинированная контрольная работа;
- по предмету «Русский язык»: диктант с грамматическими заданиями (классы: 2-3, 4а, 4б), тест (классы: 4д, 4е, 4и)

**Участники диагностики:** обучающиеся 2, 3, 4 классов

**1. Анализ результативности выполнения контрольных работ за 1 триместр во 2-4 классах по предмету «Математика»**

Классы	Образовательные системы	Выполняли работу чел.	Выполнили всю работу без ошибок		Не справились с работой		Уровень обученности		Качество усвоения учебного материала	
		Чел.	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
2(а, б, в)	УМК «Школа 2100»	176	44	25%	15	8,5%	161	91,5%	119	67,6%
2 (д, е, и, к)	УМК «Перспектива»									
3 (а, б, в)	УМК «Школа 2100»	149	22	14,8%	5	3,3%	144	96,6%	98	65,8%
3 (д, е, и)	УМК «Перспектива»									
4а	УМК «Школа России»	109	11	10%	10	9,2%	99	90,8%	62	56,9%
4б	УМК «Гармония»									
4 (д, е)	Система РО Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова									
4и	УМУ «Начальная школа.21век»									
<b>Общешкольный результат по предмету «Математика»</b>		<b>434</b>	<b>77</b>	<b>17,7%</b>	<b>30</b>	<b>6,9%</b>	<b>404</b>	<b>93%</b>	<b>279</b>	<b>64,3%</b>

**2. Анализ результативности выполнения контрольных работ за 1 триместр во 2-4 классах по предмету «Русский язык»**

Классы	Образовательные системы	Выполняли работу чел.	Выполнили всю работу без ошибок		Не справились с работой		Диктант		Грамматические задания	
		Чел.	Чел.	%	Чел.	%	Уровень обученности	Качество знаний	Уровень обученности	Качество знаний

2(а, б, в)	УМК «Школа 2100»	179	15	8,4%	6	3,4%	168чел. 94%	115чел. 64,2%	173чел. 99,6%	138чел. 77%
2 (д, е, и, к)	УМК «Перспектива»									
3 (а, б, в)	УМК «Школа 2100»	143	9	6.3%	4	2,8%	130чел. 91%	101чел. 70,6%	139чел. 97%	99чел. 69,2%
3 (д, е, и)	УМК «Перспектива»									
4а	УМК «Школа России»	46	нет		2	4,3%	44чел. 95,6%	27чел. 58,7%	45чел. 97,8%	33чел. 71,7%
4б	УМК «Гармония»									
4 (д, е)	Система РО Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова	64	6	93%	3	46%	Тест – уровень обученности		Тест – качество знаний	
4и	УМУ «Начальная школа.21век»						61чел	95,3%	37чел.	57,8%
<b>Общешкольный результат по предмету «Русский язык»</b>		<b>432</b>	<b>30</b>	<b>6,9%</b>	<b>15</b>	<b>3,4%</b>	<b>94%</b>	<b>62,8%</b>	<b>97,3%</b>	<b>69%</b>

**3. Контролируемые элементы содержания, вызвавшие затруднения у более 20% учащихся класса в ходе выполнения диагностических работ (типичные ошибки):**

Классы	Типичные ошибки по русскому языку	Типичные ошибки по математике
2	Пропуск, замена, искажение слов Написание гласных после шипящих <b>Правописание безударных гласных, не проверяемых ударением</b> <b>Буквы безударных гласных в корне</b> <b>Выделение букв мягких согласных звуков</b> <b>Определение количества букв и звуков в словах</b> Перенос слов	Перевод единиц измерения Сложение и вычитание чисел с использованием изученных приемов <b>Определение способа действия в ходе решения составных текстовых задач</b> Определение порядка действия
3	Пропуск, замена, искажение слов <b>Буквы безударных гласных в корне</b> <b>Буквы непроизносимых согласных в корне слова</b> <b>Буквы парных согласных в корне слова</b> <b>Правописание безударных гласных, не проверяемых ударением</b> Нахождение слов с безударной гласной в корне <b>Определение грамматической основы предложения</b>	Установление истинно или ложно высказывание Нахождение значения выражения в 2-3 действия Выполнение деления с остатком Решение уравнений изученных видов <b>Определение способа действия в ходе решения составных текстовых задач</b>
4	Пропуск, замена, искажение слов Написание безударных окончаний имен существительных <b>Определение грамматической основы предложения</b> Определение лексического значения слова	Поразрядная запись при письменном вычислении Сложение и вычитание многозначных чисел с использованием изученных приемов <b>Определение способа действия в ходе решения составных текстовых задач</b>

**4. Сравнительный анализ успешности освоения программного материала во 2-4 классах по итогам стартовых и trimestровых диагностических работ:**

Классы	Показатель качества усвоения программного материала по математике (по параллелям)		Показатель качества усвоения программного материала по русскому языку (по параллелям)	
	Стартовые контрольные работы	Контрольные работы по итогам 1 триместра	Стартовые контрольные работы	Контрольные работы по итогам 1 триместра
2	79,5 %	67,6%	70,5%	70,5%
3	72,3%	65,8%	64,7%	69%
4	52 %	56,9%	66%	65%

**Выводы.**

По итогам диагностических работ за 1 триместр проведен анализ достигнутых обязательных результатов освоения учащимися 2-4 классов рабочих программ по математике и русскому языку, обеспечивающих успешность дальнейшего обучения.

Итоги диагностики показали, что у младших школьников сформирован достаточно прочный уровень освоения основополагающих понятий и способов действий по изученным в 1 триместре разделам рабочих программ. В целом по начальной школе уровень обученности по математике составляет **93%**, по русскому языку – **95,5%**. При этом, качественно усвоили учебный материал за 1 триместр по математике более **64%** учащихся, по русскому языку - **65,9%**.

Однако сопоставление отметок, полученных учащимися за контрольные работы, и итоговых оценок за 1 триместр показало, что **13%** младших школьников не подтвердили свои учебные результаты. Неудовлетворительная оценка ЗУН за итоговую контрольную работу может быть вызвана следующими факторами:

- учащийся не усваивает учебный материал на базовом уровне в силу особенностей психо – физиологического развития;
- объем и содержание контрольной работы подобраны учителем неправильно;
- ребенок испытывает существенные затруднения в обучении, т. к. методика, выбранная учителем, не подходит конкретному ученику и т.д.

Это является серьезным сигналом для пересмотра и необходимой коррекции методических приемов, применяемых учителем на уроках, правильного подбора содержания учебных заданий с учетом индивидуальных возможностей ученика, т.е. организации качественной дифференцированной работы педагога.

Анализ сформированности предметных компетентностей (в объеме изученного) обозначил ряд элементов содержания, по которым более 20% учащихся допустили ошибки. Некоторые из этих контролируемых позиций, уже были обозначены как типичные ошибки в стартовых контрольных работах. В русском языке - это правописание безударных гласных, не проверяемых ударением, орфограммы на правила корня,

определение количества букв и звуков в словах, выделение букв мягких согласных звуков, определение грамматической основы предложения. Повторяемость орфограмм, отчасти, является следствием формального подхода к отработке типичных ошибок на уроке и, безусловно, требует от учителя организации адресной работы, направленной на устранение конкретных пробелов в знаниях конкретного ученика.

Анализ контрольных работ по математике обозначил как типичную ошибку определение способа действия в ходе решения составных текстовых задач. Эта ошибка характерна для 2, 3, и 4 классов. Подобное затруднение может быть вызвано недостаточной сформированностью универсальных (регулятивных) учебных действий учащихся. К ним относятся: анализ текста задачи и выделение из него существенных смысловых единиц, анализ отношений и связей между вычлененными данными, перевод текста задачи на язык графических моделей (чертеж, схема, график, таблица), установление достаточности, недостаточности или избыточности данных в условии задачи, составление плана решения задачи и его последовательное осуществление, проверка решения. Овладение перечисленными приемами позволит учащимся самостоятельно анализировать и решать различные типы задач.

Проведен сравнительный анализ успешности освоения программного материала во 2-4 классах по итогам стартовых и триместровых диагностических работ. По данным анализа стабильными остаются показатели качества по русскому языку во 2-х и 4-х классах, качественные приращения в результатах работ более чем на 4% произошли в 4-х классах по математике и в 3-х классах по русскому языку. Однако показатель качества усвоения программного материала по математике понизился почти на 12% во 2-х классах и более чем на 6% в 3-х классах.

Очевидно, что такая размытая картина результатов диагностических работ требует внесения изменений в проведение внутренней диагностики, приближение ее к условиям организации внешней независимой оценки качества учебных результатов обучающихся. Единые критериальные подходы и прозрачные условия проведения внутренней диагностики позволят сделать ее результаты объективными, а контроль и учет образовательных достижений обучающихся эффективным инструментом регулирования качества учебного процесса.